



**UNIVERSIDAD DEL SALVADOR**

**FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES**  
**ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES**

**TESIS DE GRADO**  
**“BREXIT”: EL CAMINO HACIA EL REFERÉNDUM**

Análisis de los factores que influyeron en la  
salida del Reino Unido de la Unión Europea.



**AGUSTINA VARELA BURGOS**

[agus.varelab@hotmail.com](mailto:agus.varelab@hotmail.com)

**FECHA:** 22 de Diciembre de 2017

**TUTOR:** Dr. Alan Arntsen



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

## INDICE

- Introducción -----	8
- Marco Teórico-----	18
- Estado del Arte-----	30
- <u>CAPITULO I</u> -----	36
I. A Partidos políticos e Ideologías-----	37
I. B Composición del Parlamento Británico al momento del Referéndum-----	41
I. C Primeros Ministros del Reino Unido y posición respecto a Europa (1997-2016)-----	42
C.1 Tony Blair-----	42
C.2 Gordon Brown-----	46
C.3 David Cameron-----	48
I. D Evolución del Partido Independentista del Reino Unido (UKIP)-----	51
D. 1 Aumento en la cantidad de votos recibidos por el UKIP desde el 2010 al 2015 -----	52
D. 2 Dónde se registraron la mayor cantidad de votos hacia el UKIP---	53
D. 3 Dónde se registraron la mayor cantidad de votos a favor del Brexit-----	53
D. 4 Propuestas y justificaciones del UKIP por el Brexit-----	54
I. E Cómo surge la idea del “Brexit”-----	57
E. 1 Propuestas de Cameron para una evolución en la relación con la Unión Europea-----	57
- <u>CAPITULO II</u> : -----	61
II. A Realismo Estructural, pertenencia al Estado Nación e Independencia aplicados a las causas del Brexit.- -----	62
II. B Nacionalismo como causa del Brexit.-----	67
II. C Soberanía como causa del Brexit.-----	72
II. D Populismo aplicado al Brexit.-----	77
II. E Conclusiones Parciales.-----	83

- <u>CAPITULO III:</u> -----	85
- III.A Robert Keohane y el Institucionalismo Neoliberal-----	87
- III. B Instituciones -----	89
- III. C Relación especial entre el Reino Unido y la Unión Europea: acuerdos y diferencias -----	93
- III. D Crisis de la zona Euro como causante de disconformidad con la Unión Europea-----	95
- III. E Poco poder de decisión para el parlamento inglés y Euro-Burocracia-----	102
- III. F Conclusiones Parciales.-----	105
- <u>CAPITULO IV:</u> -----	107
- IV.A Conceptos de Seguridad: Buzan, Waltz y Keohane.-----	111
- IV.B Crisis Migratoria y Crisis de Refugiados: -----	113
B.1 La inmigración y la diferencia generacional en la votación del Referéndum.-----	115
B.2 La Unión Europea y Gran Bretaña en relación a la Movilidad de Personas.-----	118
B.3 ¿Qué ocurrió con la crisis de refugiados del año 2015?-----	120
B.4 ¿Cómo afectaron estos movimientos poblacionales en la sociedad Británica?-----	122
B.5 ¿Cuál es la opinión de los británicos con respecto a los inmigrantes?-----	122
B.6 El gobierno Británico y los inmigrantes.-----	124
- IV.C Terrorismo: -----	128
C.1 Europa y el Terrorismo.-----	132
C.2 Reino Unido y el Terrorismo.-----	134
- IV.D Conclusiones Parciales.-----	137

- Presentación de Resultados y Análisis e Interpretación.-----	140
- Conclusión. -----	144
- Recomendaciones, futuras investigaciones e interrogantes.-----	151
- Bibliografía.-----	153
- Anexos.-----	164
- 1. Resultados de las elecciones generales de 2015. -----	165
- 2. Resultados de las elecciones generales de UK - año 2015.-----	165
- 3. Resultados de las elecciones generales en UK – Año 2010.-----	166
- 4. Resultado del Referéndum por la independencia de Escocia.-----	167
- 5. Resultados de las elecciones generales en UK – año 2005.-----	167
- 6. Resultados generales y por regiones del Referéndum por el BREXIT brindados por The Telegraph.-----	167
- 7. Mapa de la distribución de votos al UKIP (2015). -----	172
- 8. A. Votos del referéndum divididos por edad. -----	172
B. Resultados del Referéndum de la UE, desagregado por edad.-----	172
- 9. Top 10 de países de donde provienen los refugiados que solicitan asilo en la Unión Europea. -----	173
- 10. Solicitudes de Asilo en países europeos por cada 100 mil habitantes (2015) -----	174
- 11. Total del reclamo de asilos concedidos por país.-----	174
- 12. Preferencias en el nivel de inmigración en Gran Bretaña.-----	175

*"We see nothing but good and hope in a richer, freer, more contented European commonality. But we have our own dream and our own task. We are with Europe, but not of it. We are linked, but not comprised. We are interested and associated, but not absorbed."*

Winston Churchill.  
The United States of Europe.  
February 1930.



USAL  
UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

●

Introducción

Marco Teórico

Estado del Arte

UNIVERSIDAD  
DEL SALVADOR

●



## INTRODUCCIÓN

Nunca fue puesto en duda que el sistema internacional no era un conjunto de relaciones estáticas. En un mundo donde la globalización ya es un hecho incuestionable e inevitable, y donde los lazos y conexiones se multiplican, los actores internacionales sienten el deseo de alcanzar el progreso. Uno puede preguntarse si éste progreso es un factor lineal, entendiendo que el pasado no está hecho para retomarse, o por el contrario, si se deben destacar los hechos y cambios positivos, y traerlos al presente para adaptarlos a nuestra realidad actual.

Diversas fueron las teorías y los enfoques que mediante procesos explicativos nos intentaron acercar a los hechos más importantes y destacados de la realidad, para una mejor comprensión y aprendizaje. Ya sean transformaciones a corto plazo como aquellas de larga duración, todas han moldeado la historia que se encuentra en nuestro pasado, por lo cual para entender por qué y cómo tuvieron lugar, las teorías acompañaron cada transformación para otorgarnos un sentido académico y explicativo. Por lo tanto, al momento de buscar una explicación a los fenómenos de la realidad internacional que observamos día a día, siempre es importante saber dónde uno está ubicado y a través de qué teoría se comprende mejor. De allí, entonces, podremos discernir entre aquellos factores que se desarrollan de forma lineal y en constante evolución, de aquellas ideas y fenómenos que inevitablemente se repetirán y ocurrirán de forma cíclica.

¿Por qué es necesario decir esto? Porque al observar el sistema internacional, tanto su evolución como su composición, la interacción entre los Estados y el desarrollo de la complejidad de su gobernanza, es inevitable detectar si nos encontramos ante un escenario conocido, o debemos prepararnos para la incertidumbre. Esto último, está constantemente en juego en el tablero de análisis.

En primer lugar, el sistema internacional atravesó un largo progreso en el cual se deja de pensar que el Estado Nación es la unidad básica y principal, para dar espacio a subsistemas e integraciones, donde las unidades interactúan para el común bienestar. Donde antes se apostaba por defender la seguridad del Estado y el fortalecimiento de límites, se ha progresado para dar lugar a una nueva visión donde se puede actuar en conjunto como grupo de Estados con intereses en común. Entonces, el nuevo mundo se divide no más en unidades diferenciadas, sino en bloques con acuerdos que dictan su

nacimiento e instituciones que rigen su accionar. Basta con solo observar la segunda mitad del siglo XX para apreciar que la nueva estabilidad podría llegar a encontrarse si usamos términos como cooperación, integración, comunidad, organización, seguridad conjunta, multilateralismo, moneda única. Y a medida que estos fenómenos se desarrollaban, las teorías de análisis también lo hacían, mientras se dejaba atrás lo básico de la mirada Realista y ese pensamiento individual del accionar aisladamente.

Me atrevo a decir también, que los fenómenos vividos a fines del siglo XX fueron intentos por crear un status quo, un nuevo orden que le de coherencia y estabilidad a los desastres que dejaron las guerras mundiales. Siempre hubo acuerdos, tratados, conjuntos de artículos conectados de forma tal que ordenen las conductas de aquellos Estados que creían que la actuación en conjunto y la cohabitación con nuestros pares, es la mejor forma de desarrollarse. Podemos pensar también, que la creencia colectiva es que mientras más fuertes y duraderos son los bloques de integración, mayor va a ser el grado de desarrollo, paz y status quo, mayor el volumen de ayuda a los Estados más pequeños, y mayor el grado de conformidad con la forma en que el sistema liberal se lleva a cabo.

La creencia en tales hechos predominó en las últimas décadas del Siglo XX, basta solo con echar un vistazo a la confianza que se deposita y el énfasis que se pone en, por ejemplo, la Unión Europea, el Mercosur, UNASUR, el NAFTA, o la Alianza del Pacífico más recientemente. El sistema nos preparó para una cierta estabilidad fundada en la integración, pero si echamos un vistazo a los últimos años, parece que nos encontramos en un desgaste de los niveles de confianza en tal funcionamiento. Si bien no se rechaza la integración, los líderes de los Estados se encuentran cada vez más disconformes con la forma en que el sistema se lleva a cabo, y cada vez son mayores los intentos por obtener resultados positivos de la pertenencia a un bloque. Nuestros líderes del pasado nos prepararon para aceptar la cooperación conjunta y el accionar integrado, pero no nos prepararon para afrontar qué ocurre luego de que las grietas y fallas comienzan a notarse, más aun, qué ocurre cuando un Estado decide dar marcha atrás en una confianza y unidad que llevó décadas en construirse.

El nuevo milenio trajo consigo desafíos para los cuales el sistema internacional no estaba preparado, y hoy en día no hay rincón del mundo que se encuentre abstraído del caos global. Las últimas décadas nos han depositado en un punto medio donde las

nuevas incertidumbres y los desafíos nunca antes presenciado, chocan con el recuerdo y resurgimiento de las viejas teorías y enfoques que regresan para brindarnos conocidas explicaciones. Desde la caída de las Torres Gemelas el 11 de Septiembre, la Crisis de la zona del Euro, hasta la crisis de los inmigrantes en Europa del Este, huyendo de las atrocidades de Medio Oriente. Somos testigos del surgimiento de nuevos fenómenos que hasta hace algunas décadas no tenían la relevancia, la difusión o la atención que se tiene hoy —o tal vez sí, pero como sociedad pensamos que habíamos logrado solucionar—. Hoy hablamos de terrorismo, hablamos xenofobia, de seguridad, de “reforzar fronteras”, de controles migratorios, de reivindicar la Nación. Es así que las teorías y visiones con las cuales analizábamos nuestro alrededor ya no son suficientes, quedaron “cortas”. Hasta se puede llegar a confesar que la realidad ya no encaja en simples y antiguas categorizaciones, pero sin embargo, pueden resultar extremadamente útiles.

Como ejemplo de lo dicho anteriormente, al momento en que escribo estas líneas, un doble atentado en simultáneo está ocurriendo en la ciudad de Londres, dejando varias personas muertas y otros tantos heridos; en Filipinas un hombre entra un hotel dejando cerca de 40 muertos por disparos; en la ciudad de Manchester a la salida de un recital, un joven hace explotar una bomba en nombre de Dios; a Francia se le hace imposible olvidar los muertos de Niza en 2016, los disparos en Charlie Hebdo, y los 5 ataques en simultáneo en el 2015 dejando más de 130 muertos. Hace solo dos meses, el Parlamento Británico volvía a ser protagonista cuando el Estado Islámico (o ISIS) se adjudicó haber matado a 4 personas, atropellándolas y acuchillándolas en plena luz del día. Otra vez terrorismo, otra vez Londres, y un escenario increíblemente gráfico para describir el contexto en donde se sitúa el presente tema de investigación.

El siguiente ensayo tendrá como foco y escenario principal al Reino Unido, por ser protagonista y pionero de uno de los fenómenos más significativos y sorprendentes de la segunda década del presente siglo. Las islas se encuentran actualmente en una complejidad que tardará varios años en resolverse y que condenará de aquí en adelante a los líderes británicos a poner una extremada atención y dedicación en resolver dicho entramado político. El tema del que estamos hablando es el pedido de elección, y posteriormente confirmada separación de Gran Bretaña e Irlanda del Norte en su conjunto, de la Unión Europea. Esto es el “Brexit”, corto nombre que se le ha designado a dicho fenómeno para tratarlo tanto en los medios de comunicación como en los sectores populares. Dicho en otras palabras, el pueblo británico ha elegido el 23 de

Junio de 2016 mediante un simple referéndum de dos opciones dejar de ser miembro de la Unión Europea y su mercado común. Esta fecha queda grabada como un momento bisagra, un antes y un después en la historia moderna de este grupo de países, en donde el Reino Unido da un paso adelante adentrándose en un futuro bastante incierto para escribir el proceso a prueba y error.

Sin dudas, el camino que se abre luego del 23 de Junio, el post-referéndum, es algo que vale la pena analizar y seguir día a día. Las opiniones y los juicios de valor con respecto a si fue una decisión acertada o no, son múltiples, no solo en las repercusiones alrededor del mundo, sino también dentro de los países que conforman el Reino Unido, lo que dificulta el trayecto hacia una retirada completa de dos años, como lo estipula el Tratado de la Unión Europea en su Artículo 50. Con un cambio de Primer Ministro de por medio (del Primer Ministro David Cameron a la actual mandataria Theresa May, ambos Conservadores) y la búsqueda por parte de Inglaterra de obtener el mejor acuerdo y el más beneficioso, sobre todo para el comercio, nos presenta un fenómeno que traerá numerosas investigaciones y análisis.

Sin embargo, el foco del presente estudio está centrado en el pasado británico. El “Brexit” es por demás un proceso complejo de analizar, el cual se debe realizar prestando atención a todas sus dimensiones, tanto política como económica, social, cultural, y por qué no, legal. ¿Cómo se llegó a tomar la decisión de implementar el referéndum y dejar que la sociedad decida el futuro de un grupo de naciones? ¿Fue una decisión previsible? ¿Es entendible la decisión que toma Cameron? Pero sobre todo, lo más importante y el interrogante central de esta investigación, se sitúa directa y simplemente en cuáles fueron las causas del presente hecho. Entonces, podemos preguntarnos: ¿Cuáles fueron las causas identificables tanto dentro de Gran Bretaña como en la Unión Europea, que guiaron a los ciudadanos británicos a llevar a cabo el referéndum que cuestionó su pertenencia en la Unión Europea?.

Se dejará en un segundo plano el resultado de dicho referéndum y el proceso en que se llevará a cabo posteriormente, ya que lo central aquí es intentar deducir qué fue lo que influenció a los ciudadanos a cuestionar después de más de 20 años su participación en la integración más importante y desarrollada del mundo actual. Por lo tanto, estas causas pueden encontrarse tanto entre sus propias fronteras, como en el ¿deteriorado? funcionamiento de la Unión Europea.

Se puede observar que es un interrogante introductorio simple pero que deriva en un amplio debate sobre cuáles fueron realmente las causas del acontecimiento, tal vez, más significativo del 2016. Es, también, lo que más se ha cuestionado ese año luego del sorpresivo resultado del referéndum, pero al ser un acontecimiento reciente, muy pocos fueron los académicos o investigadores que decidieron hacer un análisis centrándose en las causas de fondo, y esto es justamente el fin de este ensayo. Por lo tanto, para buscar las causas no basta solo con traer a la luz qué ocurrió uno o dos años antes del referéndum, sino que resulta clave retroceder aún más para mirar en perspectiva.

Como se explicó con anterioridad el cambio de milenio trajo consigo nuevos desafíos, no solo para Europa, sino para el sistema internacional en sí. Surgen nuevas amenazas a la tan aceptada integración regional, a la seguridad de la misma, y se comienza a cuestionar si la unidad de economías y políticas regionales es la mejor solución para la seguridad colectiva. Y, la Unión Europea como ejemplo y modelo a seguir en integración, comienza a mostrar signos de desgaste. Resulta más que interesante destacar cómo en los Estados miembros se observa el resurgimiento y popularidad de ideas nacionalistas, tanto de izquierda como de derecha, que cuestionan si la integración y cooperación es lo mejor para Europa. Esos nacionalismos conllevan sentimientos de euroescepticismo, sobre todo por parte de la población adulta, que quieren demostrar que la seguridad del Estado es mayor si el país vuelve a cierto aislacionismo y auto-gobierno.

Haciendo foco en el Reino Unido, la situación interna también tenía sus vaivenes. El contexto previo al referéndum estaba marcado en Londres por distintos momentos cruciales. El Primer Ministro David Cameron, un conservador del ala más light del partido, no solo debía enfrentar las elecciones generales del año 2015 para lograr mantener las bancas conservadoras, sino que desde hacía varios años estaba en aumento el sentimiento de euroescepticismo, pero de una forma en la cual no se había visto antes.

Por un lado en cuanto a la política del Reino Unido y previamente a las elecciones del 2015, los partidos Conservador y Laborista son los principales competidores de cara a las elecciones del 2015. Aunque en las elecciones previas del 2010, el partido Conservador había ganado gracias a su alianza con el Partido Liberal,



en el 2015, el primero obtuvo la mayoría de bancas y asume al poder por primera vez sin alianzas desde 1992.

El tema que más influenciaba las decisiones y jugadas políticas era el sentimiento de euroescepticismo, concebido como la defensa del Estado Nación por sobre un bloque de integración, representado en un ideal que traspasaba las fronteras partidarias para arraigarse en la sociedad. El Partido de la Independencia del Reino Unido (UKIP, por sus siglas en inglés), liderado por Nigel Farage es una minoría que ha encontrado su popularidad en ascenso por defender el populismo, la soberanía y el anti-europeísmo desde el año 1993. Desplegando la bandera del euroescepticismo, supo expandir el ideal fundador de desprender al Reino Unido de la Unión Europea, para contagiarlo a aquellos diputados conservadores, que sin mantener una postura rígida y definitiva sobre el ahora conocido “Brexit”, deseaban también una reestructuración significativa de las relaciones de Reino Unido con Bruselas.

El UKIP si bien siempre ha luchado por una mayor representación en el Parlamento y siempre ha tenido fundamentaciones radicalizadas, estos últimos años se ha llevado un protagonismo impensado, ya que ha logrado reunir en sus consignas los malestares y reclamos de una sociedad disconforme con el status quo de la integración.

Como bien plantea Richard G. Whitman en su publicación titulada *“Brexit or Bremain: what future for the UK’s European diplomatic strategy?”* (2016), los líderes del Partido Conservador post Thatcher ha tenido que enfrentar y saber contener a un partido que cada vez era más euroescéptico, constantemente preocupado por lo que se ve como efectos negativos de pertenecer a la Unión Europea<sup>1</sup>. Sin embargo, mientras los conservadores no estaban en el gobierno, y mientras éste euroescepticismo era un problema solo en la política doméstica, su significado e influencia para la diplomacia británica y europea estaban limitados. El 23 de enero de 2013, en el “Discurso Bloomberg” David Cameron se convirtió en el primer mandatario desde Harold Wilson en 1974 en comprometerse a realizar un referéndum “dentro/fuera” de la Unión Europea<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup>Whitman, R.G. (2016) *“Brexit or Bremain: what future for the UK’s European diplomatic strategy?”* P. 518

<sup>2</sup>Whitman, R.G (2016) *“Brexit or Bremain: what future for the UK’s European diplomatic strategy?”*, *“The post-Thatcher Conservative Party leadership has faced the challenge of managing an increasingly*

El llamado a realizar éste referéndum contiene detrás diversas causas, algunas de ellas relacionadas al hecho de que la política exterior de la Unión Europea se encuentra retrasada o no logra adaptarse a la realidad actual, haciendo que como bloque queden en una posición de menor importancia con respecto a problemas internacionales clave. Por otro lado, la crisis del Euro ha generado no solo que países europeos entren en default o queden en situaciones económicas graves (como lo pueden ser Turquía, Irlanda o Portugal) sino que trajo a la luz las grandes diferencias que hay entre los miembros de la Unión en cuanto a sus economías. Aunque Gran Bretaña se encuentra fuera del grupo de Estados que comparten ésta moneda, lo deja como un jugador que no tiene influencia en los problemas más importantes de la agenda europea.

Lo descrito anteriormente fue solo una introducción a las razones por las cuales Cameron ha decidido ofrecer diálogo para reestructurar y renegociar los términos de la participación de Gran Bretaña en la Unión Europea, previo a que se lleve a cabo el referéndum. No solo se demanda mayor participación de las islas en la toma de decisiones de la Unión, sino también se reclama una menor intromisión de Bruselas en los aspectos internos de los países, así como una mayor competencia económica dentro de la Unión (siendo esto uno de los factores principales y fundadores de Comunidad Económica Europea a mediados del siglo pasado)

Presentado este contexto, será necesario retomar las teorías clásicas de las relaciones internacionales para entender mejor qué está ocurriendo hoy en las islas.

Este ensayo estará delimitado en tiempo y espacio, teniendo de referencia el comienzo de milenio, más específicamente el año 1997, como momento donde los académicos destacan el aumento de la complejidad de los desafíos internacionales y la necesidad de los Estados de hacer frente a los grandes cambios y desventajas que surjan. Por otro lado, la investigación tendrá su límite en el día del referéndum, 23 de Junio de 2016.

Siguiendo los interrogantes planteados que dan comienzo a la investigación, se plantean distintos objetivos, tanto generales como específicos, que delimitaran el foco

---

*Eurosceptic party persistently preoccupied with what it sees as the negative effects of the UK's EU membership. However, as long as the Conservative Party was not in government, while this Euroscepticism was an issue of domestic political salience its significance for the UK's European diplomatic strategy was limited. In his 'Bloomberg speech' of 23 January 2013 Cameron became the first prime minister since Harold Wilson, in 1974, to commit to holding an in/out referendum on the UK's EU membership Richard G. Whitman". Traducción propia. P. 518.*

de estudio para el período planteado. En primer lugar, como objetivo principal se intentarán identificar las causas que guiaron a los ciudadanos y al Primer Ministro de ese momento, David Cameron, a llevar adelante un referéndum para cuestionar su pertenencia, y finalmente retirarse de la Unión Europea. En segundo lugar, el ensayo intentará responder diversos objetivos específicos: se realizará un análisis histórico de la relación entre Gran Bretaña y la Unión Europea antes del 2000 para acercarnos a un mejor entendimiento de por qué siempre se consideró ésta como “tensa y especial”, y para tener un panorama más completo de cómo se encontraba el Reino Unido. Se va a analizar la situación interna de Gran Bretaña en todas sus dimensiones –política, económica y social- con el fin de determinar cuáles fueron los factores que influyeron en desear separarse de la Unión Europea. Para lograr éste objetivo, es importante analizar la situación interna dentro de los Estados de Gran Bretaña: esto es descubrir si existieron indicadores de malestar o disconformidad social con respecto a la asociación política y económica, si Gran Bretaña se encontraba en situación de desventaja económica, o si existían ideologías que hacían resurgir el sentimiento de rechazo hacia los mecanismos de integración liderados por Bruselas. Considero de gran importancia éste último objetivo, al ser una vía para analizar la popularidad en ascenso en los últimos años de las minorías inglesas allegadas políticamente al euroescepticismo, y la expansión del sentimiento de que el Reino Unido encuentra disminuida su capacidad de acción al depender de las decisiones que se tomen en las instituciones de la Unión Europea.

Por último, pero no menos importante, se deben descubrir y entender los nuevos desafíos y conflictos a los que se enfrenta la Unión Europea y cómo ellos fueron parte de las causas que llevaron a la realización de un referéndum, tales como el aumento de la inmigración, el debilitamiento de las instituciones de la Unión Europea, los problemas económicos como la Crisis del Euro en el 2008, o mismo también cómo pertenecer al bloque disminuye la soberanía de los Estados miembros. Siendo dicho objetivo amplio para su cumplimiento, se buscará esclarecer dos objetivos sub-específicos: en primer lugar, se investigará si dichos problemas económicos de la Eurozona afectaron la confianza británica y credibilidad política en las instituciones de la Unión Europea; y en segundo lugar, determinar si los múltiples ataques terroristas y la crisis migratoria generan un efecto negativo en el Reino Unido, reforzando la idea del Brexit.



Establecidos los objetivos, el trabajo que seguirá a continuación será de carácter totalmente descriptivo, con el fin de buscar relaciones causales en un período establecido de 20 años, donde los datos que se investigarán ya están dados en la realidad, y se procederá a relacionarlos de tal forma que den como resultado un mismo fenómeno, es decir, la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea. Las relaciones causales se formarán entonces, realizando un recorrido histórico y dejando entrever una evolución y sucesión coherente de hechos, en forma de causa y efecto. La dimensión temporal, por otro lado, es un factor sobresaliente en el desarrollo del trabajo. El análisis no será estático ni centrado en factores que ocurrieron aisladamente; se medirán las fluctuaciones de forma longitudinal para establecer una cadena evolutiva de las causas, dando como resultado el Referéndum final. Lo más importante al final del trabajo será no solo obtener una explicación, sino también lograr entender el sentido de los hechos del pasado reciente para saber por qué hoy tenemos la realidad que observamos.

El siguiente trabajo se estructurará en cuatro capítulos, donde cada uno intentará brindar un acercamiento a las causas por las que se llegaron al referéndum del Brexit, contextualizados en las distintas teorías de las Relaciones Internacionales y los conceptos definidos a continuación en el Marco Teórico.

El primer capítulo servirá como capítulo introductorio, brindando información que se debe tener clara y precisa antes de comenzar a analizar el Brexit desde la mirada de las distintas teorías. Explicará entonces brevemente cuales son los partidos políticos de Gran Bretaña, la composición actual del Parlamento inglés, los Primeros Ministros y sus ideologías que comprende la dimensión temporal del presente ensayo y cómo surge la decisión de recaer en el Referéndum del 2016.

El segundo capítulo estará contextualizado por el Realismo Estructural de Kenneth Waltz para explicar cómo juega el sentimiento de la sociedad de pertenecer a un Estado Nación más soberano e independiente. Se incluirán conceptos como el Nacionalismo, el Populismo y la soberanía.

En el tercer capítulo se hablará de la relación de Gran Bretaña con la Unión Europea, su historia, acuerdos especiales y desgaste, para interpretar cómo el aumento de la disconformidad hacia el funcionamiento de las instituciones, la disminución de la autonomía del Parlamento inglés, y las relaciones económicas (incluyendo la Crisis del